Avant de confier des actions à un agent IA

Un cas pour discuter les faits, le calcul et la décision. Intelligence artificielle (IA) : ici, un service commercial de veille documentaire. Les deux premières pages servent de synthèse ; les suivantes permettent de relire les notes et les hypothèses.

Entreprise, clients, chiffres, pièces, contrôles et avis du comité entièrement inventés. Seul le calcul du moteur est réellement exécuté. Aucun agent opérationnel n'est construit ni testé ici.

1. Ce que le service fait

Un éditeur fictif de 180 salariés vend un service hébergé de veille documentaire aux directions juridiques et conformité. L'éditeur et l'exploitation de ce produit constituent le périmètre commun des deux lectures. Les dispositifs des clients ne sont pas présumés acquis.

Un agent coordinateur (orchestrateur) poursuit l'objectif de repérer des changements pertinents dans un corpus autorisé. Il délègue la collecte à un agent et la rédaction à un second. Le service choisit les recherches, appelle ses outils, compare les versions et prépare une note sourcée ainsi qu'un brouillon de tâche. Il peut les déposer dans un espace interne dédié. Toute diffusion hors de cet espace exige un accord humain portant sur le texte, les destinataires et les pièces jointes exacts.

Erreur type : un changement important n'est pas remonté, ou une consigne cachée dans un document détourne l'agent de sa tâche. Le client peut agir sur une veille incomplète ou subir une diffusion indue : qui détecte, corrige et prévient les personnes affectées ?

2. Les deux axes, puis leur croisement

Lecture	Score neutre (N)	Score pondéré (A)
BRS : viabilité commerciale	3,59 / 5	3,58 / 5
HUMICS : alignement humain	3,19 / 5	3,26 / 5

Résultat de la matrice : LEAD WATCH, classe de vigilance. La bande générique du croisement est Follow (3,5 à moins de 4). L’avis humain fictif est Conditional (engagement sous conditions). Avant les réserves, le croisement donne LEAD CONDITIONNEL. BRS est dans [3,4 ; 3,6] et HUMICS pondéré dans [3,2 ; 3,4] : ces plages imposent une discussion contradictoire et un cran de prudence tant qu’elle n’a pas tranché. Aucune moyenne entre les deux axes.

Ce qui reste visible : un conflit d’intérêt non traité (alerte D2 rouge), une provenance inconnue (1 ligne sur 26) et un prévisionnel sans scénario de stress. Le moteur est le logiciel qui applique les règles ; il ne vérifie pas les faits ni ne remplace la décision.

3. Ce que l’on peut en faire

Comparer les notes à partir des mêmes pièces, traiter le conflit d’intérêt, demander la documentation manquante et éprouver les contrôles avant tout engagement. La classe calculée n’est ni une décision d’investissement ni une autorisation de déployer.

BRS est l’axe de viabilité commerciale ; HUMICS porte les valeurs Humanité, Intelligence, Collaboration et Synergie. La matrice conserve les deux lectures pour discuter avancer, retravailler, arrêter, ou refuser/reconcevoir malgré la rentabilité. Les cas intermédiaires restent explicitement sous réserves.

Mes travaux et contact
lnl-ai.com/d/

Rejouer le calcul, garder les limites

Pilier BRS	Moyenne	Poids A	Pilier HUMICS	Moyenne	Poids A
P1 Technologie / produit	3,4286	25 %	P1 Éthique technologique	3,3333	24 %
P2 Marché / positionnement	3,6667	25 %	P2 Impact humain / social	3,5000	24 %
P3 Modèle économique	3,6667	20 %	P3 Innovation responsable	3,3750	22 %
P4 Équipe / gouvernance	3,6667	15 %	P4 Environnement	2,7500	10 %
P5 Exécution	3,5000	15 %	P5 Soutenabilité financière	3,0000	20 %

N = moyenne des cinq piliers, à parts égales. **A** = somme des moyennes de piliers multipliées par les poids affichés. Les sous-critères ont le même poids à l'intérieur d'un pilier. Les calculs gardent leurs décimales ; l'affichage est arrondi.

BRS-N = (24/7 + 11/3 + 11/3 + 22/6 + 14/4) / 5 = 3,585714…
HUMICS-N = (20/6 + 14/4 + 27/8 + 11/4 + 9/3) / 5 = 3,191666…
BRS-A = (24/7 × 0,25) + (11/3 × 0,25) + (11/3 × 0,20) + (22/6 × 0,15) + (14/4 × 0,15) = 3,582142…
HUMICS-A = (20/6 × 0,24) + (14/4 × 0,24) + (27/8 × 0,22) + (11/4 × 0,10) + (9/3 × 0,20) = 3,2575

Profil Corporate venture (investisseur industriel), AA §5.3. Vecteur fourni explicitement au moteur ; le nom du profil ne sélectionne pas seul les poids.
Vecteur par défaut du tableur pour une entreprise intermédiaire (O2) avec IA générative (V5). Repris comme hypothèse pour ce cas également agentique (V6) ; aucune pondération spécifique aux agents n'est établie empiriquement. Les scores neutres restent présentés en premier.

Les alertes et le veto sont des entrées humaines. Ici : un seul drapeau rouge, aucun veto ni malus ; la zone d'incertitude est explicitement signalée au moteur par le script de démonstration. Le moteur ne la renseigne pas seul.

Six scénarios à comparer

Variante	Mesure	Croisement
Cas principal	HUMICS N 3,19 / A 3,26	LEAD WATCH
Sans avis humain	HUMICS N 3,19 / A 3,26	Incomplet : pas de classe d'engagement
Arrêt absent	HUMICS N 2,92 / A 2,96	LEAD WATCH
Même absence, refus humain	HUMICS N 2,92 / A 2,96	PASS REPUTATIONAL
Pièces retirées	11/26 inconnus : 42,3 %	Revue non concluante
Provenance : défaut constaté	HUMICS N 2,92 / A 2,94	LEAD WATCH

Le défaut de provenance constaté remplace l'hypothèse de pièce inaccessible : aucun zéro n'est imputé à une inconnue. Sans arrêt, P3.8 = 0 et P3.1/P3.9 = 2 ; R1 plafonne P3 à 2, sans veto R2 automatique. Le comité garde le pouvoir institutionnel de demander l'arrêt, mais le moyen technique manque.

Portée : la reproductibilité du calcul est contrôlée séparément, en fractions exactes. Les notes et les pondérations restent à discuter ; les paramètres et l'apport du croisement restent à calibrer. Le plan générique de l'outil (24 mois, suivi trimestriel) ne reporte aucune condition de sûreté ou obligation applicable.

Annexe - notes BRS justifiées

20 critères communs et 3 critères IA : 23 lignes actives. Les 4 lignes GreenTech/Blockchain restent hors périmètre. Chaque ligne renvoie à une fiche fictive F01-F16, reproduite en fin de dossier. Les niveaux 2 et 4 nomment ce qui manque au niveau 3 ou 5.

Critère	Note	Fait supposé et justification	Pièce
P1.1 Adéquation problème-solution	4	Rétention et satisfaction mesurées ; confirmations du besoin par 12 organisations. Écart au niveau 5 : le test formalisé d'adéquation au marché manque.	F01
P1.2 Robustesse technique	4	Production chez plusieurs clients. Écart au niveau 5 : résilience non entièrement documentée.	F01
P1.3 Barrières à la réplication	3	Bibliothèque de connecteurs et droits contractuels : une barrière identifiée et documentée. Niveau 3.	F01
P1.4 Propriété intellectuelle	3	Un brevet est supposé déposé dans le cas. Niveau 3 ; l'intérêt de cet ancrage pour un service logiciel reste à discuter.	F02
P1.5 Repérage sur des documents nouveaux	3	F1 de repérage hors distribution de 0,72, dans l'intervalle 0,60-0,75. Niveau 3 ; ce test ne mesure pas la fiabilité de l'agent complet.	F02
P1.6 Démarche sur le règlement européen de l'IA	3	Classification et plan avec responsables et échéances supposés documentés. Niveau 3 posé dans la fiction ; aucune analyse juridique réelle.	F03
P1.7 Mise à jour et suivi des modèles	4	Suivi de dérive, pipeline de mise à jour et comparaison de versions en production. Écart au niveau 5 : retour à la version précédente manuel, sans automatisation.	F02
P2.1 Marché accessible et solvable	3	5 000 budgets accessibles × 24 000 euros = 120 millions d'euros, au-dessus de 100 millions. Niveau 3 sous l'hypothèse de marché inventée.	F04
P2.2 Valeur proposée et concurrence	3	Proposition de valeur explicite et comparaison avec trois concurrents directs. Niveau 3.	F04
P2.3 Acquisition commerciale	5	Deux canaux reproductibles sur 12 mois, coûts par cohorte et processus documentés ; la croissance reste linéaire. Niveau 5 supposé atteint dans la fiction.	F04
P3.1 Chemin vers rentabilité	4	Équilibre prévu à 30 mois, donc sous trois ans. Écart au niveau 5 : solidité des hypothèses non établie par stress.	F05
P3.2 Économie par client	3	Valeur client 24 000 euros / coût d'acquisition 10 000 euros = 2,4. Niveau 3 ; il s'agit d'une estimation, sensible à la durée de relation retenue.	F05
P3.3 Trésorerie et dépenses	4	Couverture de trésorerie de 27 mois au rythme courant. Écart au niveau 5 : aucun scénario stressé tenu.	F05

BRS - équipe et exécution

Suite des notes commerciales du même dossier fictif. Les pièces et les limites accompagnent chaque note.

Critère	Note	Fait supposé et justification	Pièce
P4.1 Compétences fondateurs	4	Les trois axes technologie, commerce et opérations sont couverts. Écart au niveau 5 : aucun succès entrepreneurial antérieur.	F06
P4.2 Complémentarité du duo/trio	4	Trio complémentaire. Écart au niveau 5 : pas d'historique conjoint avant cette entreprise.	F06
P4.3 Attraction des talents	3	Recrutement structuré et rétention de 90 % à un an. Niveau 3.	F06
P4.4 Qualité du conseil	4	Indépendants actifs et comités structurés ; aucun de ces indépendants n'est le membre éthique en conflit d'intérêt. Écart au niveau 5 : diversité non documentée.	F06
P4.5 Résolution de conflits	4	Pacte avec clauses de sortie et médiateur désigné. Écart au niveau 5 : aucun historique de conflit résolu.	F06
P4.6 Historique d’exécution	3	Première entreprise, sans cession. Niveau 3.	F06
P5.1 Traction historique	3	Progression linéaire de 300 à 480 clients payants sur 12 mois. Niveau 3 ; pas une croissance composée mensuelle de 20 %.	F07
P5.2 Tenue des jalons	5	11 jalons tenus / 12 = 91,7 %, et retard expliqué. Niveau 5 : plus de 85 %.	F07
P5.3 Agilité & pivots	3	Un changement de segment réussi et documenté. Niveau 3.	F07
P5.4 Discipline capital	3	Ratio capital consommé / valeur créée posé à 0,35. Niveau 3 ; la définition de la valeur créée est un point de débat.	F07

Annexe - notes HUMICS justifiées

Organisation O2 (180 salariés) ; union V5 (IA générative) et V6 (IA agentique avec échanges inter-agents) : 20 critères communs + 3 + 3 = 26 lignes actives. Une ligne est non scorable. Aucun critère inter-agents n'est écarté. N/S signifie non scorable ; ce n'est ni un zéro, ni un critère hors périmètre.

Critère	Note	Fait supposé et justification	Pièce
P1.1 Explicabilité des décisions	3	L'utilisateur voit les sources et les raisons d'une proposition. L'éditeur fournit l'interface ; le client reste chargé de l'explication dans son usage. Niveau 3 sous les hypothèses juridiques F03 ; pas une attestation de conformité.	F08
P1.2 Robustesse aux biais et équité	4	Exercices sur les biais publiés et fiches des données applicatives, avec mesures annuelles et correction. Écart au niveau 5 : examen tiers du volet équité absent.	F08
P1.3 Sûreté et robustesse technique	4	Tests adverses continus et suivi de production. Écart au niveau 5 : rapports d'incident non transparents publiquement.	F08
P1.4 Auditabilité et traçabilité	3	Journaux complets ; conservation et accès supposés instruits en F03. Les responsabilités de l'éditeur et du client doivent être précisées. Niveau 3 dans la fiction ; la durée ne suffit pas à établir une conformité réelle.	F08
P1.5 Démarche sur le règlement européen de l'IA	3	Plan de mise en conformité en exécution, jalons suivis. Niveau 3 posé pour l'exercice ; qualification réelle à instruire séparément.	F03
P1.9 Provenance des données d'entraînement	N/S	Sources d'entraînement et chaîne de droits du modèle externe non disponibles. Non scorable ; aucune note moyenne ni note nulle de remplacement.	F09
P1.10 Architecture multi-agents auditable	3	Communications inter-agents conservées et revues annuellement. Niveau 3 ; pas de reconstitution publiée sur incident réel.	F08
P2.1 Impact emploi	4	Étude, dialogue, reconversion budgétée et gestion prévisionnelle pluriannuelle des emplois et compétences. Écart au niveau 5 : résultats non rendus publics.	F10
P2.2 Inclusion et accessibilité	3	Accessibilité complète au niveau AA prévu par le barème (contrastes, clavier, aides techniques), canal humain et co-conception. Niveau 3 ; la preuve réelle serait à examiner.	F10
P2.3 Prévention psychosociale	3	Indicateurs de risques psychosociaux spécifiques à l'IA et médiation interne. Niveau 3.	F10
P2.4 Anti-discrimination en production	4	Surveillance, audit indépendant, recours et registre public présents. Écart au niveau 5 : correction proactive non démontrée.	F10

HUMICS - contrôles et pérennité

Suite : innovation responsable, environnement et soutenabilité financière. Tous les contrôles décrits sont supposés pour la fiction.

Critère	Note	Fait supposé et justification	Pièce
P3.1 Sûreté dès la conception	4	Sûreté conçue en amont et processus outillé publié, avec arrêt fonctionnel. Écart au niveau 5 : pas de cas d'école sectoriel.	F11
P3.2 Gouvernance interne IA	3	Pluralité technique/juridique, au moins un externe, pouvoir d'arrêt et reddition de comptes formelle à la direction générale. Niveau 3 ; le conflit d'intérêt est conservé séparément en alerte D2 rouge.	F11
P3.3 Intervention humaine	4	Supervision outillée, traçabilité, contestation et taux d'intervention publiés. Mécanismes fournis par l'éditeur ; approbateurs et recours à organiser par chaque client. Écart au niveau 5 : qualité des interventions non examinée par un tiers.	F11
P3.4 Documentation et réversibilité	3	Dossier technique et fiche modèle publiés ; export et reprise manuelle documentés. Niveau 3 posé dans la fiction ; réversibilité documentaire et opérationnelle à distinguer.	F11
P3.6 Transparence des contenus générés	2	Signalement visible des notes produites par le système. Écart au niveau 3 : marquage invisible robuste absent. Pertinence de cet ancrage pour des notes internes à discuter.	F12
P3.7 Hallucinations et rectification	4	Taux d'énoncés faux mesuré et publié, corrections tracées. Écart au niveau 5 : aucune réduction démontrée dans le temps.	F12
P3.8 Arrêt technique outillé	4	Arrêt en exploitation supposé consigné, délai mesuré et responsabilités à jour ; essais trimestriels. Arrêt de la plateforme côté éditeur ; accès et exercice de l'arrêt à organiser chez chaque client. Écart au niveau 5 : délai non publié. Aucun de ces essais n'a été réellement réalisé pour ce document.	F12
P3.9 Traçabilité inter-agents et désactivation	3	Interface d'audit et désactivation par classe d'agents. Niveau 3 ; pas d'exercice ouvert à un tiers.	F12
P4.1 Empreinte carbone du système IA	2	Bilan annuel couvrant émissions directes, énergie et chaîne de valeur. Écart au niveau 3 : méthodologie non publiée.	F13
P4.2 Frugalité algorithmique	3	Arbitrage sur la frugalité à chaque comité projet, indicateur suivi. Niveau 3.	F13
P4.3 Circularité matérielle	3	Filière de réemploi, objectif de 35 % et audit des déchets électroniques. Niveau 3 ; l'éditeur possède un parc matériel, critère actif pour O2.	F13
P4.4 Plan de transition environnementale	3	Plan, indicateurs et reporting volontaire aligné sur le cadre de la fiction. Niveau 3 supposé ; aucune conclusion juridique ou climatique réelle.	F13
P5.1 Modèle économique pérenne	3	Aides publiques de 15 % et modèle commercial documenté sur deux ans. Niveau 3 ; la rentabilité reste à atteindre, en cohérence avec le prévisionnel F05.	F14
P5.2 Indépendance vis-à-vis des dépendances toxiques	3	Diversification en exécution et deux alternatives qualifiées. Niveau 3 ; fournisseur dominant encore majoritaire, alerte D4 jaune.	F14
P5.3 Part éthique de l'allocation budgétaire	3	Allocation de 4 % protégée par décision écrite contre les coupes en cours d'exercice. Niveau 3 ; montant d'exercice, sans portée universelle.	F14

Alertes et choix humains

Alerte	État	Motif supposé
D1	Jaune	Diversité du comité incomplète.
D2	Rouge	Intérêt financier non déclaré et absence de retrait d'un membre lors du choix du fournisseur.
D3	Vert	Aucune exposition problématique identifiée dans le dossier fictif ; portée limitée à ses pièces.
D4	Jaune	Fournisseur dominant, mais deux alternatives qualifiées et migration engagée.
D5	Vert	Revue fictive des registres : aucun incident public sur 24 mois. Ce n'est pas une preuve d'absence d'incident caché.
D6	Jaune	Enquête de climat interne partielle.

Avis et commutateurs

Avis entièrement simulé : un conflit d'intérêt non traité (D2 rouge), une provenance non instruite et plusieurs dispositifs incomplets imposent des conditions ; la zone d'incertitude reste à délibérer. Aucun engagement réel ni autorisation de déployer.

R2 (veto) = 0 et R3 (malus) = 0 : leurs conditions de déclenchement ne sont pas posées dans le cas. Cela ne constitue pas une qualification juridique ni une absence d’obligations. Dépendance critique structurante V_J2 = 0 ; incident majeur en cours V_J3 = 0. Incertitude = 1 dans le cas principal.

Sensibilité aux poids HUMICS

Hypothèse	Poids P1 / P2 / P3 / P4 / P5	Score A	Classe
Neutre uniforme	20 / 20 / 20 / 20 / 20	3,19	LEAD WATCH
Hypothèse principale	24 / 24 / 22 / 10 / 20	3,26	LEAD WATCH
Environnement porté à 20 %	22 / 22 / 18 / 20 / 18	3,20	LEAD WATCH

Les trois classes restent LEAD WATCH : la zone BRS est présente dans les trois essais, même quand HUMICS passe sous 3,2. Cette stabilité locale ne démontre pas la calibration. Les poids et les seuils restent à discuter.

Ce qu’il faut traiter

Avant un engagement : déclarer et traiter le conflit d'intérêt, désigner une personne indépendante pour le choix du fournisseur, puis réexaminer D2.

Avant d'utiliser des données réelles : instruire la provenance, les droits et les flux du modèle externe ; ne pas transformer l'inconnue en note supposée.

Avant toute diffusion automatisée : faire examiner les droits techniques et exercer sur données inventées l'envoi hors périmètre, le destinataire modifié et la révocation d'accès. Aucun de ces essais n'est exécuté ici.

Avant une décision financière : éprouver le scénario de 480 à 930 clients, les délais de paiement, la durée de relation, les coûts humains de contrôle et les coûts en situation dégradée.

Pour le travail collectif : faire noter le même dossier par deux personnes, confronter les écarts, discuter les ancrages peu adaptés et rejouer le croisement sans sélectionner les poids pour obtenir une classe souhaitée.

Délibération et limites du réglage

Le script repère les zones BRS [3,4 ; 3,6] et HUMICS [3,2 ; 3,4] ou [4,0 ; 4,1] sur les scores neutres et pondérés, puis signale un état prudent en attente de délibération. Un état séparé simule une délibération ayant levé cette réserve, avec motif écrit, sans changer les notes. Aucun comité réel n'a levé de réserve.

Avis humain : deux états du même dossier

Avis simulé	Réserve en attente	Réserve tranchée fictivement
Aligned (favorable)	LEAD WATCH	LEAD CONDITIONNEL
Conditional (sous conditions)	LEAD WATCH	LEAD CONDITIONNEL
Watch (vigilance)	LEAD WATCH	LEAD WATCH
Pass (refus)	PASS REPUTATIONAL	PASS REPUTATIONAL
Aucun avis	incomplet	incomplet

Dans ce dossier, l'alerte rouge et le traitement prudent ramènent les trois avis d'engagement à la même classe en attente. Ce n'est pas une règle générale. La septième variante, réserve tranchée et avis Conditional maintenu, donne LEAD CONDITIONNEL sans modifier les notes.

Ancien réglage incomplet : effet de seuil

Poids HUMICS	Score A	Ancienne sortie, zone BRS omise
Neutre uniforme	3,1917	LEAD CONDITIONNEL (écart motivé)
Hypothèse principale	3,2575	LEAD WATCH
Environnement porté à 20 %	3,2008	LEAD WATCH

Ces sorties reconstituent l'ancien paramétrage erroné pour montrer sa conséquence ; elles ne sont pas des résultats du protocole corrigé. La classe indiquée reste LEAD WATCH ; la classe retenue sautait avec l'avis Conditional et l'oubli de BRS. Une frontière de score n'est pas une mesure de différence réelle.

BRS : deux usages distincts des bandes

À 3,58, la bande générique utilisée par la matrice est Follow. La grille de recommandation du profil Corporate venture place ce même score en Watch ([3,4 ; 3,8[). Ces deux lectures sont prévues par AA §5.4 ; le profil ne remplace pas silencieusement la bande générique du croisement.

Pièces fictives de l’exercice

Les fiches ci-dessous sont les hypothèses du scénario. Elles ne renvoient à aucun client, audit ou incident réel. Leur contenu peut être contesté ou remplacé pour rejouer le cas.

F01 - Produit, entretiens et exploitation

12 organisations confirment le problème. Rétention et satisfaction sont suivies ; le test formalisé d'adéquation au marché reste absent. Le service tourne chez plusieurs clients ; le dossier de résilience est incomplet. Une bibliothèque de connecteurs et ses droits contractuels constituent une barrière documentée.

F02 - Propriété intellectuelle et évaluation technique

Un brevet est supposé déposé. Le score F1 de repérage des passages pertinents vaut 0,72 sur des formats documentaires nouveaux. Cette mesure ne couvre ni toute la chaîne agentique ni la qualité juridique des notes. Le pipeline suit la dérive et permet une comparaison en production ; le retour à la version précédente est manuel.

F03 - Qualification et plan juridique - hypothèses

Le dossier contient une qualification juridique interne et un plan d'obligations avec responsables et jalons suivis. La justesse de cette qualification n'est pas examinée ici. Les engagements de conservation et de droits d'accès sont supposés instruits. Aucun calendrier réglementaire réel ni avis de conformité n'est déduit de cette pièce fictive.

F04 - Marché et vente

Le modèle suppose 5 000 organisations accessibles disposant chacune d'un budget annuel de 24 000 euros, soit 120 millions d'euros de marché solvable. Trois concurrents directs sont comparés. Deux canaux d'acquisition reproduisent leur processus sur 12 mois, avec coûts par cohorte et étapes commerciales documentés. La croissance est linéaire : la répétabilité ne suppose pas une croissance composée. Aucun chiffre ne provient d'une étude réelle.

F05 - Prévisionnel et trésorerie

À la date de lecture : 480 clients à 24 000 euros annuels, soit 11,52 millions d'euros de revenus annuels récurrents. Croissance supposée constante : 180 clients nets par an. Coûts variables : 30 % des revenus. Coûts fixes annuels : 15,624 millions, dont 180 salariés à 60 000 euros de coût complet supposé (10,8 millions) et 4,824 millions d'autres charges fixes. Ces montants sont inventés, sans prétention à décrire les coûts du marché. Acquisition et formation sont déjà comptées dans ces charges, sans double ajout du coût d'acquisition. Équilibre à 930 clients : 930 × 24 000 × 70 % = 15,624 millions, soit 30 mois après 480 clients au rythme supposé. Déficit annuel au rythme initial : 7,56 millions. Trésorerie : 17,01 millions, soit 27 mois à déficit constant. Avec la croissance supposée et sans décalage d'encaissement, le déficit cumulé jusqu'à l'équilibre serait approximativement de 9,45 millions ; la trésorerie centrale n'est donc pas épuisée. Comparer directement 27 et 30 mois ne prouve pas un besoin de financement. Aucun scénario stressé, impôt ou investissement exceptionnel n'est chiffré. Valeur client sur sa durée de vie estimée à 24 000 euros, coût d'acquisition à 10 000 euros : ratio 2,4 ; la durée de relation doit être discutée.

F06 - Équipe et conseil

Trois fondateurs couvrent technologie, commerce et opérations, sans succès entrepreneurial antérieur ni historique de travail commun avant cette société. Rétention salariée de 90 % à un an et recrutements structurés. Conseil actif avec deux indépendants et des comités ; pas de documentation de leur diversité. Pacte et médiateur désigné, sans conflit résolu documenté. Première entreprise, aucune cession. Le membre externe en conflit d'intérêt de F15 siège au comité éthique, pas au conseil ; il n'est aucun des deux administrateurs indépendants.

F07 - Exécution et capital

Les clients payants progressent de 300 à 480 en 12 mois, de façon linéaire (+180 par an), soit 9,6 % des 5 000 organisations accessibles à la date de lecture. 11 jalons sur 12 sont tenus, avec motifs documentés pour le retard restant. Un changement de segment réussi est documenté. Le ratio capital consommé / valeur créée est posé à 0,35, avec une définition interne de la valeur créée restant discutable.

F08 - Biais, attaques et traces

L'interface explique les sources et les raisons d'une proposition. Mesures d'équité annuelles, procédure de correction, exercices adverses sur les biais rendus publics et fiches des données applicatives ; pas d'examen tiers de ce volet. Tests adverses continus et suivi de production, mais rapports d'incident non publics. Les journaux couvrent modèle, outils, données, messages inter-agents et interventions humaines. Deux revues annuelles des communications sont supposées disponibles. Ces journaux peuvent contenir identifiants, noms et extraits : finalités, minimisation, accès, conservation et traitement des demandes restent à examiner pour l'éditeur et chaque client. Leur existence ne suffit pas à établir une conformité réelle.

F09 - Données du modèle externe

Les corpus applicatifs et leurs droits sont documentés. Pour le modèle de langage externe, les sources d'entraînement et leur chaîne de droits ne sont pas accessibles dans le dossier : impossible de noter leur provenance. Les autres mesures de sûreté ne comblent pas cette lacune.

F10 - Effets sur les personnes

Étude d'impact sur l'emploi, dialogue avec les équipes, plan de reconversion budgété et gestion prévisionnelle pluriannuelle des emplois et compétences ; ces résultats ne sont pas publics. Contrôle interne complet d'accessibilité de l'interface, canal humain et co-conception. Indicateurs de risques psychosociaux liés à l'IA et médiation interne. Surveillance des effets discriminatoires, examen indépendant, voie de recours et registre public ; corrections réactives, sans correction proactive démontrée.

F11 - Conception, supervision et reprise

Analyse des menaces, revue de conception, arrêt fonctionnel et processus outillé publié ; aucun cas d'école sectoriel. Comité éthique comprenant trois profils techniques et un juriste externe : pluralité de compétences, diversité encore limitée. Sa charte lui donne pouvoir de demander l'arrêt et impose une reddition de comptes formelle à la direction générale. Son ordre d'arrêt est relayé par le mécanisme technique de F12 dans le cas principal. Ce comité est distinct du conseil de F06. L'éditeur fournit les mécanismes ; chaque client doit désigner ses approbateurs et exercer leur usage dans son environnement. Accord humain contrôlé techniquement, traçabilité et contestation opérationnelle ; taux d'intervention publiés mais qualité non examinée par un tiers. Dossier technique et fiche modèle publiés ; export des notes et reprise manuelle documentés.

F12 - Contenus générés et arrêt

Les notes portent un signalement visible ; aucun marquage invisible robuste. Taux d'énoncés faux mesuré et publié, corrections tracées ; pas de réduction démontrée dans le temps. Escalade, responsabilités et essais trimestriels de l'arrêt sont documentés ; un arrêt en exploitation et son délai sont consignés, mais ce délai n'est pas public. Interface d'audit et désactivation par classe d'agents disponibles, sans exercice ouvert à un tiers.

F13 - Environnement

Bilan annuel avec émissions directes, énergie achetée et chaîne de valeur, mais méthodologie non publiée. Arbitrage sur la taille du modèle à chaque comité projet et indicateur énergétique suivi. Filière de réemploi des matériels, objectif de 35 % et contrôle des déchets électroniques. Plan de transition et indicateurs avec reporting volontaire aligné sur le cadre retenu dans la fiction ; pas de conclusion juridique réelle.

F14 - Pérennité et dépendances

L'activité commerciale est documentée sur deux ans et les aides publiques représentent 15 % des revenus. L'éditeur reste déficitaire pendant l'investissement : la rentabilité n'est pas acquise ; le retour à l'équilibre est prévu à 30 mois selon F05. Deux modèles alternatifs ont été qualifiés, migration en cours, mais la production repose encore majoritairement sur un fournisseur. Une décision écrite protège 4 % du budget IA pour formation, audit et sûreté contre les coupes en cours d'année.

F15 - Alertes hors score

Comité éthique composé de trois profils techniques et d'un juriste externe : diversité de parcours incomplète, sans contradiction avec cette pluralité minimale. Le juriste externe détient un intérêt financier chez le fournisseur principal et participe au choix sans déclaration ni retrait : conflit non traité. Il ne siège pas au conseil et n'est pas l'un des administrateurs indépendants de F06. Pas d'exposition géopolitique problématique identifiée dans les éléments fictifs. Registres et revue fictive des incidents ne relèvent aucun incident public sur 24 mois. Enquête de climat interne partielle. Ces alertes sont des appréciations humaines fictives, jamais détectées automatiquement par le moteur.

F16 - Avis du comité simulé

Avis Conditional (engagement sous conditions), motivé par le conflit d'intérêt non traité, la provenance non instruite et la fragilité de certains contrôles. La zone d'incertitude du score impose une discussion contradictoire et le traitement prudent prévu par la matrice. Aucun comité réel ne s'est réuni ; cet avis est une entrée de simulation.

Portée et proposition collective

Le calcul est réellement exécuté ; les faits, les pièces et l'avis humain sont inventés. Les pièces sont des fiches d'hypothèses dans ce dossier, pas des preuves externes ni des audits accomplis.

Les notes restent des jugements. Tout 2 nomme le point manquant au niveau 3 ; tout 4 nomme le point manquant au niveau 5. Les écarts seraient à discuter entre évaluateurs indépendants.

Le moteur ne contrôle pas la véracité des pièces, la qualité des justifications ou la pertinence juridique. Il ne choisit pas automatiquement les poids, les alertes, les vetos ni le traitement de l'incertitude.

Le vecteur HUMICS est une hypothèse de départ explicite, pas une pondération agentique établie. Seuils, plafonds et apport supplémentaire du croisement restent à éprouver sur des dossiers réels.

Une donnée inconnue sort de la moyenne, mais sa lacune reste visible. Même un faible taux de données manquantes peut concerner un sujet décisif : ici, les droits des données d'entraînement.

Un score F1 de recherche, un brevet déposé ou un marquage invisible ne suffisent pas à établir la sûreté d'un agent. Ces ancrages peuvent être discutés pour cet usage ; ils ne sont pas modifiés en silence.

La classe d'engagement et les horizons proposés par l'outil ne permettent pas de reporter une condition de sûreté ou une obligation applicable. Aucun avis juridique n'est donné ici.

Les quatre issues pédagogiques ne sont pas une réduction arithmétique des cinq classes techniques. Un cas intermédiaire comme celui-ci reste explicitement sous conditions et en discussion.

La trésorerie de 27 mois à déficit constant et l'équilibre prévu à 30 mois ne se comparent pas directement : avec une croissance réelle le déficit évolue. Le scénario central simplifié tient ; son stress reste à faire. La cohérence arithmétique n'établit pas la plausibilité commerciale.

La provenance non accessible au rapporteur reste non scorable. Un zéro exigerait ici un fait supplémentaire : absence de documentation chez le fournisseur constatée. La variante correspondante change cette hypothèse ; elle n'impute pas arbitrairement un zéro à une donnée manquante.

Dans ce cas précis, avec une alerte rouge et une bande commerciale favorable, les avis Aligned, Conditional et Watch donnent la même classe sous réserve d'incertitude. Ce n'est pas une propriété générale de toutes les zones ou de tous les dossiers.

Présentation orale

Voici un cas entièrement fictif : un service de veille qui recherche, délègue et prépare des notes. Le calcul commercial paraît favorable, mais le croisement garde visibles un conflit d'intérêt, une pièce manquante et une zone d'incertitude. Le moteur applique les règles et permet de rejouer le calcul. Il ne prouve pas les faits ni la qualité des paramètres. Ce que je vous propose, c'est de comparer nos notations sur les mêmes pièces et de discuter ce que la matrice change à la décision.

Sources et reproductibilité

Cadres de David Desroses, édition 3.2 : AA_BRS_v3_Cadre_Reference.md (§4, §5.2-5.3), AB_HUMICS_v3_Cadre_Reference.md (§4.3-4.4, §5, §6.3), AE_Joint_v3_Note_Matrice.md (§2-4, §8). Textes en accès ouvert, licence CC BY-SA 4.0. Les barèmes sont lus dans emission-v3/baremes_fr.json ; l'empreinte exacte et la révision du moteur figurent dans resultats_moteur.json. Les titres des critères sont reformulés en langage courant ici ; leurs identifiants conservent la correspondance avec les barèmes.

Vocabulaire technique des pièces : F1 combine la précision des passages retenus et la proportion de passages pertinents retrouvés. Un pipeline est une suite d'étapes de mise à jour. Les essais adverses cherchent à provoquer des erreurs ou contourner des contrôles. Les tests d'arrêt de la fiction sont des hypothèses, pas des essais exécutés pour ce dossier.

Pour rejouer depuis le dossier : python -B -X utf8 generer_cas.py. Source des hypothèses : cas_source.json. Entrée principale : entree_moteur.json. Sorties : resultats_moteur.json et TRACE_CALCUL.txt. Le moteur et ses fichiers de barèmes restent ceux du dépôt, sans modification.

Ces fichiers ne contiennent ni client réel ni donnée de contact. Aucune source n'a été ajoutée à un notebook et aucun document n'a été envoyé ou mis en ligne dans cette production.